VERMOGENS BEHEER NL

Wijs & Van Oostveen
T.a.v. de Directie
Herengracht 491
1017 BT Amsterdam

Bussum, 21 juli 2020

Betreft: klacht over het door u gevoerde vermogensbeheer 829466a

Geachte Directie,

De heer [redacted] (hierna: 'Klager') heeft u op 24 juni jl. per email geïnformeerd dat hij via Vermogensbeheer.nl een klacht zou indienen jegens het namens hem, door u gevoerde vermogensbeheer. Hiertoe heeft hij Vermogensbeheer.nl een volledige volmacht gegeven, in de ruimste zin, om hem te vertegenwoordigen in zijn klacht.

In deze email formuleren wij de klacht van Klager tegen Wijs & van Oostveen (hierna: 'Wijs').

Vermogensbeheer.nl ziet het als haar taak 'uitwassen' in de financiële sector te signaleren en zo veel mogelijk te bestrijden. Hiertoe worden vermogensbeheerders beoordeeld en treedt Vermogensbeheer.nl op als vraagbaak voor belanghebbenden (consumenten, beleggers, toezichthouders en media). Voorbeelden hiervan treft u op onze website.

De klacht

Klager beklaagt zich over uw beleggingsprestaties, die, naast uw beleggingscompetenties, mede zijn veroorzaakt door (te hoge) kosten en slechte spreiding. Daarnaast hebt u onrechtmatig gehandeld door stukken op nemen die niet expliciet in de vermogensbeheerovereenkomst zijn benoemd.

Klager stortte in de periode 26 februari -2 april 2004 €500.257 om door Wijs te laten beheren met een neutraal beleggingsprofiel.
De vastgelegde doelstelling was het genereren richting de (beoogde) pensioendatum van vermogensgroei en inkomen. De groei moest vooral in de eerste jaren worden gerealiseerd, het inkomen in het laatste deel van de beleggingshorizon.

VermogensBeheer.nl B.V. | Brediusweg 16, 1401 AG Bussum | 035 - 737 06 06 | info@vermogensbeheer.nl | www.vermogensbeheer.nl
Kamer van Koophandel 57066833 | BTW nummer NL852424383B01 | ABN AMRO Bank rekeningnummer NL52 ABNA 0610 1205 06

Zoals u bekend (had moeten zijn) startte Klager in maart 2004 bij Wijs in beheer. Na een 25-jarige carrière bij het ingenieursbureau waar hij werkte en aandeelhouder was. Hier stopte hij na een verschil van inzichten met een verkoop van zijn aandelen:

-hij had een pensioen opgebouwd van 25 dienstjaren;
-hij stopte met werken op ongeveer 50-jarige leeftijd en leefde van het inkomen en vermogen dat hij niet bij Wijs belegde;
-opgebouwd pensioen ca. 5/8 van het maximaal op te bouwen pensioen;
-in 2007 scheidde hij van zijn vrouw (die zorgde voor het gezamenlijk inkomen)
-in 2013 kocht hij zijn ex-vrouw definitief af, waarvoor hij €145.000 uit portefeuille moest onttrekken.

De doestellingen in de overeenkomst, zoals door u ongenuanceerd vastgelegd, dienen in het licht van bovenstaande te worden gezien, maar veel belangrijker nog, de zorgplicht die op uw rust had u het beleggingsbeleid en beleggingsprofiel moeten doen heroverwegen en herformuleren. Dit is uitgebleven.

Zoals gememoreerd onttrok Klager in de periode €145.000,- (juni 2013).
In december 2019 zegde Klager het beheer op en kreeg hij €312.945 teruggestort, naast de illiquide belegging (Wieringerwaard obligatie) die u voor hem aanschafte en al eerder uit het depot lichtte (2015).
Kennelijk wordt deze nu gewaardeerd op €11.200(?) na een aanschafwaarde van €28.000.
Hoe het ook zij, deze vastgoedbelegging is illiquide en onverkoopbaar.

Feitelijk heeft Klager dus effectief gestort:

€500.257 minus €145.000 (onttrekkingen) = €355.257
+ illiquide, niet verkoopbare, belegging €11.200 (maar iets wat onverkoopbaar is en geen inkomsten / rendement genereert is hiermee (waarschijnlijk) veel te hoog gewaardeerd!

Eind december 2019 / begin januari 2020 resteerde een bedrag uit verkoop van de portefeuille van €312.945.

Conclusie: U hebt in een periode van 15,5 jaar een verlies van €42.312 gerealiseerd (periode maart 2004-dec 2019) + een illiquide vastgoedbelegging, waar hij niet van afkomt.

Dat dit een wanprestatie is, zult u waarschijnlijk niet willen bestrijden (als we 100 professionele vermogensbeheerders zouden vragen of dit een wanprestatie is bij een neutraal beleggingsprofiel garandeer ik u een 100% score).

VermogensBeheer.nl B.V. | Brediusweg 16, 1401 AG Bussum | 035 - 737 06 06 | info@vermogensbeheer.nl | www.vermogensbeheer.nl
Kamer van Koophandel 57066833 | BTW nummer NL852424383B01 | ABN AMRO Bank rekeningnummer NL52 ABNA 0610 1205 06

Klager heeft u geen expliciete opdrachten gegeven om specifieke beleggingen te kopen, of u geïnstrueerd hoe u zou moeten beleggen (en als hij dat wel gedaan zou hebben, hebt u dat genegeerd). Hij heeft het geheel aan u overgelaten. De enige randvoorwaarden voor het beheer lagen in het beleggingsprofiel en de daarbij behorende beleggingsdoelstelling. De portefeuille-invulling omvatte dus expliciet uw keuzes en u bent daarom voor 100% verantwoordelijk voor de geleverde (wan)prestatie.

Benchmarking

Ik hoef u niet uit te leggen dat welke benchmark je ook kiest, het door u gerealiseerde resultaat op een verschrikkelijke manier afsteekt tegen de gekozen benchmark. In een volgende fase zullen wij die exercitie ook wel uitvoeren. Nu laat ik het bij de volgende constatering dat de VBR-index, die teruggaat tot 1 januari 2007, opmaakt door Vermogensbeheer.nl en samengesteld uit de resultaten van (anno 2020 een 70-tal) beleggingsondernemingen voor een NEUTRAAL beleggingsprofiel, na aftrek van kosten over de periode 2007-2019 tot een plus van 71,4% komt! En dan waren 2004, 2005, en 2006 ook nog heel goede beleggingsjaren, maar die cijfers zitten niet eens in deze index.

Uw stelling (brief van 20 december 2019) dat het resultaat zo (negatief) beïnvloed is door de onttrekking in juni 2013 van €145.000 verdient ook wel enige nuance. Het resultaat voor de VBR-index voor een neutraal profiel bedroeg in de periode 2013-2019 +37,8%. Hieruit blijkt ook maar weer dat de grootste stijging in de eerste jaren 2004-2013 zouden moeten zijn gerealiseerd. Daarbij is die opmerking curieus, immers de doelstelling was ook INKOMEN. Dus kunnen onttrekken, waar pas na 9 jaar (!) sprake van was.

Welnu, uw beleggingsprestatie was zwaar ondermaats met een negatief rendement van tussen de minus 10,8% en minus 8,0%, afhankelijk van de waardering van de Wieringerwaard vastgoedbelegging (€0-€11.200) en uitgaande van een gemiddeld belegd vermogen van €390.884.

De vraag bij voornoemd feit is: Waar komt dit dan door?

1) Gebrek aan spreiding
2) Kosten
3) Ongeoorloofde aankoop Wieringerwaard vastgoed obligatie
4) Incompetentie

Ad 1:

VermogensBeheer.nl B.V. | Brediusweg 16, 1401 AG Bussum | 035 - 737 06 06 | info@vermogensbeheer.nl | www.vermogensbeheer.nl
Kamer van Koophandel 57066833 | BTW nummer NL852424383B01 | ABN AMRO Bank rekeningnummer NL52 ABNA 0610 1205 06

Als het faillissement van één enkele debiteur (Lehman) zo'n impact heeft, dan kan niet anders dan geconcludeerd worden dat het gebrek de spreiding een belangrijke oorzaak is geweest.

Daar komt dan nog bij dat het Wieringerwaard Winkelfonds ook een duit in het zakje heeft gedaan. Een initiële aankoop omstreeks 2012 die in 2014 uit de portefeuille heeft gelicht en omstreeks 2017 met 60% werd afgewaardeerd.

Ad 2:

U kunt dat zelf natuurlijk ook precies zien, maar wij kwamen op een zichtbare directe kostenomvang van €183.351 (na kostenrestitutie)! Dat is ongeveer 46,9% gedurende die 15,5 jaar. Gerelateerd aan de beleggingsprestatie is dat natuurlijk verschrikkelijk. Klager verliest, afhankelijk wat die Wieringerwaard obligatie uiteindelijk nog oplevert minimaal €30k en u verdient zeker €200k.....
Die €183k zijn natuurlijk niet de enige kosten. Hierbij komen nog de indirecte kosten. Een kostenpercentage van 1-2% als TCO per jaar was niet ongebruikelijk. Wellicht is die schatting zelfs nog wat laag, want het viel ons op dat de door u zelf beheerde huisfondsen heel dik boven de 2% als TER uitkomen.
U zal fors aan distributievergoedingen verdiend hebben op de fondsen (de zogenaamde kickbacks of retrocessies).
Ook structureerde u de zogenaamde Notes. Een afsluit fee van enkele procenten was niet ongebruikelijk naast een doorlopende vergoeding (maar die periode heeft helaas niet al te lang geduurd.....).
En het Wieringerwaard winkelfonds heeft u natuurlijk ook geen windeieren gelegd. Een totale kostenvoet van rond 70% is daarom geen irreële schatting. Maar wij zullen het u in een vervolgprocedure via Kifid precies vragen.

Hoe dan ook, u bent al eens veroordeeld voor churning. Deze casus (GC 2018-422) is uitgebreid beschreven in de pers en ook op onze website heeft deze veel aandacht gekregen.

Uw stelling in uw brief dat er restitutie is geweest, wordt niet bestreden. Deze restitutie betrof een relatief beperkt bedrag van €16.474. Hier was echter wel de voorwaarde verbonden dat Klager klant zou blijven.

Alles overwegende zijn de kosten nog veel te hoog gebleven, ver boven het betamelijke. U kent, na uw eigen veroordeling, wel ongeveer de Kifid-norm.

Ad 3:

In de Vermogensbeheerovereenkomst d.d. 6 februari 2004 regelde u minutieus wat wel en niet geoorloofd was in het beleggingsbeleid. Aandelen specificeerde u zelfs van

VermogensBeheer.nl B.V. | Brediusweg 16, 1401 AG Bussum | 035 - 737 06 06 | info@vermogensbeheer.nl | www.vermogensbeheer.nl
Kamer van Koophandel 57066833 | BTW nummer NL852424383B01 | ABN AMRO Bank rekeningnummer NL52 ABNA 0610 1205 06

beursgenoteerd tot niet-beursgenoteerd.
Obligaties specificeerde u niet. Curieus want bij obligaties moet je uitgaan van beursgenoteerd, TENZIJ anders overeengekomen of gespecificeerd.
Vastgoed wordt niet eens benoemd.
Onze stelling is dat u met de aankoop van deze obligatie uw boekje te buiten bent gegaan. De obligatie was niet beursgenoteerd en illiquide (en dat is er na het echec van 2015 natuurlijk niet beter op geworden) en valt daarmee sowieso buiten de scope van de overeenkomst.

Daar komt nog bij het vermoeden van 'winstbejag' (wat was uw vergoeding voor de plaatsing, terwijl er kennelijk ook nog beheerkosten over betaald moesten worden?) en / of incompetentie (hoe kan een winkelfonds in die periode nou 'semi-waardeloos' worden?). Dat betrof kennelijk winkelvastgoed dat verre van A-locaties gelegen lag, slecht beheer of andere verborgen gebreken. Een waardering die <u>een paar jaar na de aanschaf 60% lager bleek te zijn</u>....Was er in de periode 2012-2015 sprake van een generieke economische of vastgoed crisis. In tegendeel. De economie begon juist weer op stoom te komen. Dit roept behoorlijk veel vragen op over de rol van Wijs in het proces als aanbieder van deze obligatie. En naar uw due-diligence proces. Vragen die in een eventuele vervolgprocedure nog wel verder uitgediept zullen worden.

Ad 4)

Het blijft altijd moeilijk om te duiden waar e.e.a. nou precies aan ligt. Het is doorgaans een optelsom. Maar in een markt die alleen maar steeg en slechts in een enkel jaar (en dan nog alleen voor aandelen, niet voor liquiditeiten of Staatsobligaties) dipte, zo'n slecht resultaat te halen moet wel met incompetentie te maken hebben. Eerlijk is eerlijk, bewijzen kunnen wij deze stelling overigens niet. Dat de beleggingsprestatie ronduit slecht was, dat kunnen we wel bewijzen. Die indicatie heb ik u voornoemd al uit de doeken gedaan.

U beloofde Klager bij de intake een procent of 8% netto per jaar. Tussentijds lees ik in profiel updates een te verwachten rendement van 6,8%. Op uw website (Rotatiebeleggen) komt u nu (juli 2020 met een historisch rendement over 10 jaar van 3,9% per jaar (dit is inclusief de slechte coronaperiode, toen klager al geen klant meer was!) In het licht van toen en nu, zo'n 4% boven de risicovrije rentevoet. Een percentage waar Klager heel tevreden over zou zijn geweest. Maar u gaf hem een negatief rendement, een jaarrendement van minder dan 0%!

Opmerkelijk is het ook, zeker nu Klager u de vrije ruimte gaf om binnen het neutrale profiel en de Vermogensbeheerovereenkomst te beleggen zoals het u goed dunkt, u op uw website (Rotatiebeleggen) een 10-jarig historisch rendement presenteert van +3,9% per jaar, waarvan de helft van die periode op basis van simulaties is en het merendeel van het rendement uitmaakt.

VermogensBeheer.nl B.V. | Brediusweg 16, 1401 AG Bussum | 035 - 737 06 06 | info@vermogensbeheer.nl | www.vermogensbeheer.nl
Kamer van Koophandel 57066833 | BTW nummer NL852424383B01 | ABN AMRO Bank rekeningnummer NL52 ABNA 0610 1205 06

Overigens in 10-jaarsperioden daarvoor hanteerde u hogere 10-jaarsrendementen met een langere simulatieperiode.....

Nogmaals, voor Klager presteerde u negatief!

Aansprakelijkheid
Graag verneem ik uw schriftelijke reactie op deze klacht en voorstel tot schadeloosstelling binnen uiterlijk 4 weken na dagtekening van deze email.

Indien Klager het ons toestaat zullen wij nadien (na afloop van de IKP) publicitair ook putten uit onderhavige casus, daar het haarfijn past bij de doelstellingen van Vermogensbeheer.nl.

U kunt uw schriftelijke reactie zenden aan:

Vermogensbeheer.nl B.V.
t.a.v. J. Leeser
Brediusweg 16
1401 AG BUSSUM

Of per email aan jos@vermogensbeheer.nl

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te informeren.

Met vriendelijke groet,

Jos Leeser

VermogensBeheer.nl B.V. | Brediusweg 16, 1401 AG Bussum | 035 - 737 06 06 | info@vermogensbeheer.nl | www.vermogensbeheer.nl
Kamer van Koophandel 57066833 | BTW nummer NL852424383B01 | ABN AMRO Bank rekeningnummer NL52 ABNA 0610 1205 06